

Олимпиадная работа
по русскому языку
ученица 8^А класса
МОАУ СОШ №6
Невзоровой Оксаны Валентиновны
Учитель: Семикова Татьяна Владимировна

Посвящается

1210-летию со дня рождения святого равноапостольного **Мефодия**,
просветителя славянского народа

180-летию со дня рождения великого российского лингвиста **Ивана**
Александровича Бодуэна де Куртэнэ

125-летию со дня рождения **Сергея Ивановича Ожегова**, составителя
«народного словаря» современного русского литературного языка

95-летию **Олега Николаевича Трубочёва**, советского и российского
лингвиста-слависта, исследователя этимологии славянских языков и славянской
ономастики

ЗАДАНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2025-2026 УЧЕБНОМ ГОДУ

7-8 классы

№	1 задание	2 задание	3 задание	4 задание	5 задание	6 задание	Сумма
Балл	1	11	7	6	5	6	36

«Славянское письмо, книги славянского письма – извечный столп
нашего культурного самосознания».

О.Н. Трубочёв

«Все грамматические исключения представлялись мне
наследниками старых правил, проявляющихся еще кое-где, или
вестниками новых, которые рано или поздно займут свое место».

И.А. Бодуэн де Куртэнэ

ВОПРОС 1

Юные филологи Наум и Фёкла изучали древний текст, который по реконструкции современных славистов выглядит так:

Азъ воуқы веде **Глаголи добро есть** **Живете зело земля**
Иже(и) како **Людие мыслите** **Нашь онъ покон** **Рьци слово тврьдо**
 Укъ фертъ **Херувимъ отъ печали** **Ци чрьвь**

(Перевод: Я грамоту осознаю (ведаю). Говори: Добро существует! Живи совершенно, Земля! Но как (же)? Люди, размышляйте! У нас потустороннее прибежище. Скажи слово непреложное. Научение избирательно: Херувим или червь).

Учительница русского языка Олимпиада Николаевна им объяснила, что подобные тексты известны с древности. В частности, такого типа особенности встречаются в Библии и в другой богослужебной литературе. Видимо, поэтому Учителя славянского народа применили подобный принцип и в первом своём тексте на славянском языке. Для обозначения такого построения внешней

форма теста существует термин – *акростих* (греч. ἀκροστιχίς, букв. «край строк», «краестишие»; из ἄκρος край + στίχος стихотворная строка; слав. краестрочие, краегранение).

Олимпиада Николаевна также отметила, что не только в средневековой, но и в поэзии нового времени можно встретить указанные особенности построения произведения, в котором – обычно в начале строки – слова, слоги или чаще всего буквы составляют осмысленный текст.

Олимпиада Николаевна показала стихотворение В.Я. Брюсова, напечатанное до реформы русской орфографии 1918 г. и предложила юным филологам, определить некоторые особенности акростиха.

«Июльская ночь
Алый бархатъ вечерѣтъ,
Горделиво дремлютъ ели,
Жаждетъ зелень, и июль
Колыбельной лаской млѣтъ...
Нѣжно отзвуки пропѣли...
Разостлался синій тюль.
Улетѣли феи – холить
Царство чары шаловливой,
Щебетъ ѣдкихъ эпиграммъ,
Начинаетъ сны неволить,
Муру льетъ нетерпеливый
Юга ясный виміамъ.

Помогите юным филологам разобраться в особенностях представленных текстов:

1. Юные филологи Наум и Фёкла обратили внимание на то, что стихотворение В.Я. Брюсова и Азбучная молитва Кирилла и Мефодия представляют акростих, потому что текст Учителей славянского народа показывает собой порядок названий букв древней славянской

1.1) кириллицы системы, а в стихотворении «Июльская ночь»
1.2) _____ соответствует

1.3) _____.

2. В связи с этим юные филологи предположили, что перед ними особый тип акростиха – 2.1) рифмованный акростих акростих, выстроенный в порядке следования элементов, или 2.2) _____.

3. В пользу этого предположения свидетельствует подзаголовок стихотворения В.Я. Брюсова, который показала Олимпиада Николаевна, но при этом скрыла его часть – (Азбука отъ <?> до <?>). Юные филологи предположили, что далее следуют 3.1) _____.
Ученики определили, что в позиции отъ <?> надо вместо вопросительного знака поставить 3.2) А.

4. Однако определение позиции *до* <?> вызвало у юных филологов споры.

4.1. Наум предположил, что это буква 1) Ѣ, так как русский алфавит до его реформы в 1918 году заканчивался именно этой буквой. В доказательство он привёл пословицы:

2) « _____ », которая свидетельствует о тех, кто усвоил только самые простые вещи и элементарные знания, остановившись в самом начале знаний. В противоположность этому есть пословица о тех, кто изучил всё, знающих 3) « _____ » – с самого начала до самого конца, потому что азбука заканчивалась буквой 1) _____.

4.2. Однако Олимпиада Николаевна, согласившись с Наумом в том, что буква 1) Ѣ, действительно, стояла в конце дореформенного алфавита, обратила внимание на то, что эта буква в начале слова встречалась очень редко: в самом большом словаре русского языка – Словаре В.И. Даля – имеется только 4 слова.

И в качестве подсказки указала юным филологам, что в имени одного из них есть буква, которую поэт использовал как завершение своего акrostиха. И привела пример пословицы, где наряду с буквой, предложенной Наумом, имеется ещё одна, которую также боялись школяры.

Юные филологи вспомнили эту пословицу: 4) « _____ », а также указали, в чьём имени стояла эта буква 5) Ѣ – в имени 6) Наум, и написали имя в дореформенном оформлении – 7) Наумъ. Таким образом, В.Я. Брюсов закончил свой азбучный акrostих буквой 5) Ѣ, и подзаголовок у стихотворения был такой – 8) (Азбука отъ а до Ѣ). 10

ВОПРОС 2

А) Юный лингвист Наум готовился к олимпиаде по русскому языку и разобрал по составу слово *палец*. Увидев его разбор (обозначим его как X), одноклассница Фёкла предложила другой вариант (Y). Юные лингвисты обратились к искусственному интеллекту (ИИ) и там подтвердилась правота Наума, но Фёкла настаивала на обращении к другим источникам. Однако в «Школьном словаре строения слов русского языка» также было представлено членение, как у Наума и в ИИ. Более того, для сравнения было указано слово с приставкой *беспалый*, которое доказывало правоту предложенного Наумом разбора. Однако по мнению Фёклы, слово *беспалый* образовано не только при помощи приставки, но и безаффиксным способом, то есть там произошло усечения финальной части корня, и в доказательство она привела подобные примеры усечения морфем в словах типа *скворец* – *скворушка*, *немец* – *немка*.

Б) Наум задумался и предложил опять обратиться к ИИ, где они прочитали, что *скворушка* «образовано суффиксальным способом от слова *скворец*. Суффикс *-ушк-* прибавляется к корню *сквор-*, при этом «конечная гласная *е* в слове *скворец* отсекается». Фёкла отвергла такое объяснение, тем более, что про *ц* ничего не было сказано, и открыла страницу о морфемном членении слова *немка*, в котором ИИ выделил суффикс *-к-* и корень *-нем-*, который «от слова *немой, непонятный*». Лингвисты поняли, что такая трактовка противоречит современному членению слова, потому что показывает одну из гипотез этимологии наименований данного народа, но не решает вопрос по поводу части слова 1) ~~_____~~. Таким образом, среди разборов 2) X (палец) и 3) Y (палец) следует признать как **верный** разбор 4) Y. То есть, юные лингвисты решили, что слова типа *палец, скворец, немец* морфологически представлены следующей схемой – 4) _____.

В) Учительница русского языка Олимпиада Николаевна, убедившись, что юные лингвисты разобрались в тонкостях морфемного и словообразовательного разборов, предложила им определить особенности состава следующих слов: 1) мячик, 2) апельсинчик, 3) перчик. Какие из них соотносятся со словами по модели типа *пальчик*? 85

Модель ответа:

№	Слово	Разбор	Характеристика суффикса (чередования, значения)	баллы
1.	Мячик	<u>мячик</u>	- <u>ич</u> - уменьшительно-ласкательный суффикс	1
2.	Апельсинчик	<u>апельсинчик</u>	- <u>ич</u> - точно уменьшительно-ласкательный	1
3.	Перчик	<u>перчик</u>	- <u>ич</u> - соответственно как с другими	1

ВОПРОС 3

В работе известного диалектолога и оренбургского краеведа Б.А. Моисеева (1925–2022 гг.) «Оренбургская областная диалектологическая хрестоматия (учебное пособие по русской диалектологии)» (Оренбург, 2005) имеется текст:

№ 1. Наше село Васильевка

Цапа́м'и мьлат'и́л' и / вот што скажу́ вам / тр'и снах'и́
бы́ль в адн'и́м дам'у́/ дв'е мьлат'и́л'и цапа́м'и, а адна́
мьлада́я снаха́, н'и мьлат'и́ль цапа́м'и / ста́ршыи
мало́т'ут', а мьлада́й сп'и́т' дь аб'е́дь / в'иднь, н'а пло́хь
йе́й бы́ль жы́т' / рас събра́л'и́с' аб'е́дът' / св'е́кры и
у́вар'и́т': хто рабо́тъя, тот и ку́шья / и мьладо́й
н'ьч'аво́ н'ь дала́/ нь дру́гой д'е́н' ана́ схват'и́ль в'е́дры и
зь вад'о́й / св'е́кры ф'сталь и ап'а́т' сказа́ль: хто рабо́тъя,
тот и ку́шья / а мьлада́й: а йа́ зь вад'о́й хад'и́ль, и
п'да́йе́т' кру́шку вад'ы́ / а св'е́кры и у́вар'и́т': ну вот таб'е́
и кру́шку вад'ы́ нь аб'е́т' /

(Васильевка основана в прошлом столетии переселенцами из Тамбовской, Курской и Тульской губерний, своё название село получило по фамилии одного из первых поселенцев Васильева).

Текст представляет транскрипцию – передачу на письме тем или иным набором письменных знаков элементов звучащей речи.

Вопросы и задания:

А) 1. Как можно охарактеризовать слова свекрови своей младшей снохе с точки зрения лингвистики? Приведите соответствующее выражение русского литературного языка. 2. На чём построена ирония общения свекрови с младшей снохой, почему она не получила еды?

1. Кто не работает - тот не ест. 2. Младшая сноха летала и ничего не делала, она другие занималась делом, а за поленьями дело всегда следуют братья.

Б) Какие из приведенных ниже пословиц разных народов соответствуют эквиваленту, представленному в русском литературном языке и речи свекрови? (в ответе укажите только номер соответствующей пословицы):

1. A cat in gloves catches no mice (Кот в перчатках мышей не ловит) – английский.
2. Kto chce mať, musí robiť (Кто хочет иметь, должен работать) – словацк.
3. An idle brain is the devil's workshop (Праздный мозг – мастерская дьявола) – английский.
4. Кор кун, то нон бихӯрӣ» (Работай, чтобы есть) – таджикс.
5. Жалқаулық — жаман ауру (Лень — тяжелая болезнь) – казахск.

Модель ответа:

Вопрос А)	Объяснение	Баллы
1. Как можно охарактеризовать слова свекрови своей младшей снохи с точки зрения лингвистики?	Устойчивые понятия, понятия характеризуются, действительно соотносятся и употреблении и по сей день	2
2. На чём построена ирония общения свекрови с невесткой?	Младшая фраза ^{сноха} жила, пока другие делали ^{делали} дела, ведь за каждыми ^{каждыми} делами всегда следует награда, а ирония в том, что <u>она</u> <u>ничего</u> не <u>делала</u> , поэтому <u>ничего</u> и не получила	2

Б) Выражение	Эквивалент	Баллы
Кто не работает — то не есть	2, 4, 5	2 1

ВОПРОС 4

Вопросы и задания:

- 1) Начальная форма местоимения *твой* – *ты*.
- 2) В предложении «Наталья Петровна Иванова – инженер областной станции электросетей» существительное *инженер* женского рода.
- 3) Имя числительное может быть любым членом предложения.
- 4) Повелительное наклонение глагола образуется с помощью частицы *бы*.

Определите, верны ли предложенные утверждения. Обоснуйте свою точку зрения.

Модель ответа:

№	Утверждение	Обоснование	Баллы
1.	Начальная форма местоимения <i>твой</i> - <i>ты</i> .	Нет, так как эти местоимения отвечают совершенно на разные вопросы <i>чей?</i> и <i>кто?</i>	1
2.	В предложении «Наталья Петровна Иванова – инженер областной станции электросетей» существительное <i>инженер</i> женского рода.	Нет, инженер по-прежнему остается существительным мужского рода и не меняется, так как не зависит от пола человека, ведь это профессия, традиционно пишущаяся в мужском роде	3
3.	Имя числительное может быть любым членом предложения	Нет. В предложении ил. числ. может быть дополнением, обстоятельством, подлежащим и т.д., но не может быть сказуемым	0
4.	Повелительное наклонение образуется с помощью частицы <i>бы</i>	Нет. Частицей « <i>би</i> » образуется единственное наклонение: <i>хотел би</i> , <i>сделал би</i>	2

ВОПРОС 5

В «Повести временных лет», созданной летописцем Нестором и дошедшей до нас в самом раннем списке в составе Лаврентьевской летописи 1377 г., есть сведения о начале славянской письменности:

Ростиславъ, и Святополкъ, и Коцель послаша* ко царю Михаилу, глаголюще: «Земля наша крѣщена, и нѣсть у насъ учителя, иже бы ны** наказалъ, и поучалъ насъ и протолковалъ святыя книги. Не разумѣемъ ни грѣчку языку, ни латыньску – они бо ны** онако учать, а они бо ны** и онако. Тем же не разумеемъ книжнаго образа, ни силы ихъ.

1. Знаком (*) отмечены глагольные формы одного из древних прошедших времён, которые следует переводить русскими формами глаголов прошедшего времени (в большинстве случаев лучше использовать по смыслу формы совершенного вида).
2. Знаком (**) отмечены формы, которые в современном русском языке соответствуют местоимению 3 лица мн.ч.
3. *онако* – иначе, по-другому.

Вопросы и задания:

Выполните задания к тексту, заполнив пропуски:

А) Одно из слов данного текста – 1. память (надо указать начальную форму) – входит в большое этимологическое гнездо, хорошо представленное в славянских языках. Большая часть родственных слов относится к системе образования, например, в именовании объекта (2. _____), субъекта (1. память), а также к обозначению самого образовательного процесса в существительном (3. _____), которое образовано от глагола 4. учить, форма которого также имеется в тексте – 5. научал.

При этом в русском языке нередко синонимом слова

1. научать становятся следующие слова: 6. протолюбив, то есть дающий знания (зафиксировано в словаре 1790 г.) и 7. обучать, которое пришло из греческого языка (сложение *país, paidos* ‘ребенок, дитя’ и *agōgos* ‘ведущий’) и впервые было зафиксировано в русском языке в XVII в. со значением ‘дядька или пестун отроков’. В XVIII в. благодаря французскому языку слово 7. к учителю укрепило в русском языке в значении ‘воспитатель, наставник’.

С развитием общества появилось родственное слово 8. учение – система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления. В этом слове вычленяется корень 9. - _____ -. С учётом вышеуказанных слов можно считать, что в данных родственных словах наблюдается чередование 10. -е- а -и-, широко представленное в русском языке в однокоренных словах типа *рука – ручка, пеку – печёт, рыбак – рыбащий*.

Использование родственных слов данного текста (1. память, 5. научал, 11. память) обусловлено тем, что текст посвящён просветительской деятельности двух братьев-греков – Кирилла (Константина) и Мефодия – после просьбы славянских князей в 863 году.

Б) Деятельность 1. память славянского народа была тесно связана с воплощением желания славян иметь свою письменность. Создание Константином первой славянской азбуки определялось необходимостью *разуметь книжный образ*, то есть знать 12. память, которые позволили славянам читать и писать. В Великой Моравии Константин и

Мефодий готовили своих 2. учеников, формируя у них знания, чтобы они могли «сказать книжные слова и разум их».

ВОПРОС 6

Вопросы и задания:

Сделайте перевод текста, выделенного курсивом.

Модель ответа.

Перевод:

И есть у нас учителя, если бы не показав, научил нас, протавловывав святое книги. Не знаем ли чужием языка, ни латинского, они бы нас иначе учили, а они бы нас по-другому, ~~так~~ так же не знаем никакого языка, ни сии их.

Есть у нас учителя, и если бы не показав, если бы научил нас и протавловывав святое книги. Мы не знаем чужием языка и латинского, а они бы нас иначе учили, они бы нас по-другому. Поэтому не знаем мы никакого языка, ни сии их.

65